COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
Bdul Dinicu Golescu 38, sector 1, Bucuresti, Romania, 010873
Tel.: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312.09.84
Email: office@andnet.ro
CUI 16054368; J40/552/15.01.2004; Capital social 16.377.920 RON
Operator de date cu caracter personal nr.16562

NOTIFICARE INCHEIERE CNSC
cu privire la respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire:
„Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Focsani - Bacau”

Va informam ca pentru procedura de atribuire a contractului ***„Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Focsani - Bacau”*** Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a emis **Incheierea nr. 212/C6/1333/28.04.2017**.

Prin Incheierea nr. 212/C6/1333/28.04.2017, Consiliul “***Respinge, ca nefondata, cererea de suspendare a procedurii de atribuire pana la solutionarea contestatiei, formulata de catre [...], in contradictoriu cu COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA***".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

04 MAI 2017
Nr. înregistrare 92/ 30820

Nr. 16362 / 1333 – C6 / 28.04.2017

Către,
COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA
București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1

Vă transmitem anexat, în original, Încheierea nr. 212/C6/ din 28.04.2017, prin care a fost soluţionată cererea de suspendare a procedurii, din cadrul contestaţiei nr.199/25.04.2017, depusă de către referitoare la procedura organizată de dumneavoastră, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect

PREŞEDINTE
Silviu-Cristian POPA

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

Nr. 212/C6/1333
Data: 28.04.2017

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr.199/25.04.2017, formulată de cu sediul în , , înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. , având CIF , reprezentată legal prin , împotriva clarificărilor nr.16 și 17, publicate în SEAP la data de 13.04.2017, emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTURCTURII RUTIERE S.A., cu sediul în București, Bd.Dinicu Golescu nr.38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect *„Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Focșani-Bacău"*, coduri CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2) și 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de suspendare a procedurii de achiziţie până la soluţionarea contestaţiei, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată sub numărul de mai sus, critică clarificările nr.16 și 17, publicate în SEAP la data de 13.04.2017, emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTURCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin

licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect *„Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Focșani-Bacău"*, coduri CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2) și 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), solicitând, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În susținerea cererii sale, invocând dispozițiile art.22 și 23 din Legea nr.101/2016, al căror conținut îl redă,

susține că în speță sunt întrunite ambele condiții pentru admisibilitatea cererii sale, respectiv:

1. Cu privire la existența cazului bine justificat, precizează contestatorul că aceasta presupune existența unor împrejurări de stare de fapt și de drept de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului atacat, având în vedere definiția dată acestei noțiuni prin at.2 alin.1 lit.t din Legea nr.554/2004.

Arată că împrejurările legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă și legitimă asupra legalității documentației de atribuire care justifică, prin urmare, soluția suspendării procedurii, în privința legalității, au fost expuse în cadrul motivării contestației.

2. Cu privire la necesitatea prevenirii unei pagube iminente, se susține că această noțiune trebuie interpretată în sensul art.2 alin.1 lit.s din Legea nr.554/2004, respectiv acela de „prejudiciu material viitor și previzibil"

Iminența pagubei în condițiile în care procedura de atribuire s-ar desfășura în condițiile actuale, apreciază contestatorul că este evidentă atât din perspectiva interesului public, cât și al intereselor societății sale, câtă vreme aspectele legate de Anexa 4 la propunerea financiară, de cuantificare financiară și temporară a activității de realizare a PUZ-ului, precum și de momentul prezentării Temei de proiectare pentru investigațiile de teren rămân neclarificate.

În situația continuării procedurii în condițiile date, după cum se susține, s-ar atrage grave și ireparabile prejudicii, în sensul că potențialii ofertanți nu pot cuantifica financiar și temporar cerințele autorității contractante cu privire la Anexa 4 la propunerea financiară și la realizarea PUZ.

Contestatorul arată că cerințele cu privire la Anexa 4 la propunerea financiară, la realizarea PUZ și la momentul prezentării temei de proiectare pentru investigațiile de teren, nu pot fi respectate în practică, ceea ce ar conduce la blocaje în activitatea viitorului prestator, precum și la imposibilitatea decontării serviciilor aferente.

Susține că măsura suspendării este necesară pentru ca demersul de elaborare a ofertelor să nu se deruleze în paralel cu soluționarea contestației, întrucât s-ar prejudicia modalitatea de construire a ofertei, dar și că, prin măsura suspendării s-ar proteja interesul societății sale

precum și al autorității contractante, respectiv de îndeplinire a scopului Legii nr.98/2016.

Ca temei legal, se invocă art.22 din Legea nr.101/2016.

În considerarea prevederilor art.15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii, formulată de către

Cu adresa nr.16272/28.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16272/28.04.2017, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii, prin care a solicitat respingerea acesteia.

Învederează că, în cererea de suspendare contestatorul motivează existența cazului bine justificat prin însăși motivele sale de contestare, adică răspunsurile publicate: clarificarea nr.17, răspunsul nr.4 din clarificarea nr.16 și răspunsul nr.5 din clarificarea nr.16.

Apreciază autoritatea contractantă că acest argument nu este pertinent și nici legal, întrucât, în această situație, orice operator economic nemulțumit de răspunsurile autorității contractante ar putea pretinde suspendarea procedurii, împiedicând autoritatea contractantă să mai adopte orice măsură de remediere sau să mai furnizeze informații suplimentare în cadrul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că va asigura prelungirea termenului de primire a ofertelor până la clarificarea tuturor aspectelor privind documentația de atribuire și până la punerea în aplicare a dispozițiilor C.N.S.C. cu privire la aspectele contestate, astfel că pregătirea ofertelor se va putea realiza cu luarea în considerare a tuturor clarificărilor și a eventualelor modificări, dacă este cazul, nefiind posibilă crearea niciunui prejudiciu sau a vreunei pagube, așa cum sugerează contestatorul.

Susține că suspendarea procedurii în acest moment ar crea un real prejudiciu celorlalți operatori economici care au adresat solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă va fi în imposibilitatea de a mai răspunde.

În ceea ce privește potențiala pagubă iminentă, consideră autoritatea contractantă că aceasta nu este fundamentată în raport cu art.9 alin.4 și 5 din Legea nr.101/2016, îngrijorarea contestatorului referitoare la posibilul prejudiciu pe care ar putea să-l suporte prin continuarea procedurii, fiind nefondată.

Mai mult, susține că semnarea contractului este imposibilă la acest moment, având în vedere că nu s-a împlinit termenul de depunere a ofertelor, iar procesul de evaluare nu a fost inițiat, astfel că îngrijorarea contestatorului cu privire la „blocaje în activitatea viitorului prestator", precum și cu privire la „imposibilitatea decontării serviciilor aferente" este nefondată, contractul neputând fi semnat.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis spre validare spre ANAP o erată de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor

până la 17.05.2017, astfel că nu există posibilitatea producerii unei pagube iminente pentru contestator sau pentru posibilii ofertanți.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul constată următoarele:

La data de 24.11.2016, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect *„Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Focșani-Bacău"*, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.171706.

Valoarea estimată a contractului este între 36.162.607,82 - 42.451.887,44 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț"

Urmarea clarificării nr.17 postată în SEAP la adat de 13.04.2017, a formulat notificarea prealabilă nr.191/20.04.2017.

În soluţionarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului cauzei, formulată de către , Consiliul are în vedere dispoziţiile art.22 alin.1 din Legea nr.101/2016, conform cărora:

***„În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente**, la cererea persoanei interesate, **Consiliul poate să dispună prin încheiere,** în termen de 3 zile de la primirea cererii, **măsura suspendării procedurii de atribuire** sau aplicării decizii luate de autoritatea contractantă, **până la soluţionarea contestaţiei.**„*

Consiliul constată că, în susținerea cererii sale de suspendare a motivat îndeplinirea condiției cumulative a existenței cazului bine justificat prin trimiterea la motivarea în fapt și în drept a contestației, după cum corect a sesizat autoritatea contractantă.

În cea ce privește îndeplinirea condiției cumulative a necesității adoptării măsuri pentru a se preveni o pagubă iminentă, Consiliul reține, dincolo de invocarea de aspecte legate de fondul cauzei, că autoritatea contractantă a transmis spre validare o erată de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor până la data de 17.05.2017, situație în care temerile contestatorului nu se susțin.

Astfel fiind, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației este una nemotivată, în cauză nefiind invocate argumente pertinente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că cele două condiții cumulative de admisibilitate a cererii de suspendare a procedurii sunt îndeplinite.

Așa cum rezultă din textul legal susenunțat, măsura suspendării procedurii poate interveni în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, or, contestatorul nu a expus vreun asemenea caz și nici paguba iminentă la care s-ar expune dacă măsura nu ar fi adoptată.

În atare context, în temeiul dispoziţiilor art.23 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei, formulată de către , cu sediul în , în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTURCTURII RUTIERE S.A., cu sediul în București, Bd.Dinicu Golescu nr.38, sector 1.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET, **Membru,** **Membru,**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 5 pagini.